

La inversión de predicado y la estructura informativa en el SD

Xavier Villalba

Xavier.Villalba@uab.cat

Centre de Lingüística Teòrica, Universitat Autònoma de Barcelona

13 de abril de 2010

Índice

1. El idiota de Juan	2
1.1. Material de partida	2
1.2. La inversión de predicado	3
1.3. El caso de las lenguas románicas	5
2. La articulación de la estructura informativa en el SD	6
2.1. Incompatibilidad con partículas focales	6
2.2. Imposibilidad de tener un elemento-qu in situ	7
2.3. Pronominalización inversa (<i>backward pronominalization</i>)	7
2.4. Cuantificación y referencialidad	7
3. Análisis	8
4. De <i>el idiota de Juan</i> a <i>lo absurdo de la pregunta</i>	10
4.1. Propiedades comunes	10
4.1.1. Las restricciones de referencialidad	10
4.1.2. La estructura informativa	10
4.1.3. Efectos de isla	11
4.2. Análisis	11
5. Conclusiones	15

Resumen

En esta charla se defiende la hipótesis de que la arquitectura del SD reproduce la de la oración también por lo que respecta a la estructura informativa. Para ello me centraré en la construcción predicativa nominal *el idiota de Juan* y mostraré que contamos con abundantes indicios que apuntan hacia una estructura sujeto-predicado con ascenso del predicado a un SFoc, lo cual produce una partición del SD en foco (el predicado) y trasfondo (el sujeto). Ello nos permite dar cuenta de numerosos datos en gran medida no descritos, como por ejemplo las restricciones referenciales sobre el sujeto de estas construcciones. Finalmente, mostraremos que el análisis se puede extender a la construcción nominalizadora *lo absurdo de la pregunta*.¹

1. El idiota de Juan

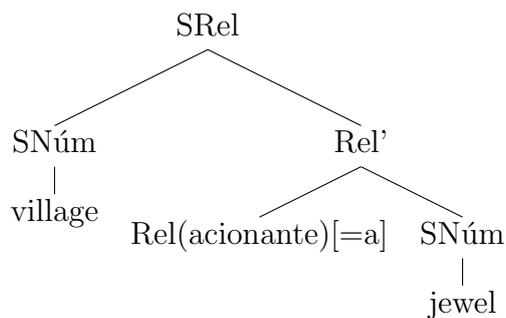
1.1. Material de partida

- *el idiota de Juan* [*N of a N construction*]: Napoli (1989), Suñer (1990), Español-Echevarría (1997), Bennis et al. (1998), Moro (1997), Español-Echevarría (1998), Suñer (1999), Hulk and Tellier (2000), García and Méndez (2002), Doetjes and Rooryck (2003), Visan (2003), den Dikken and Singhapreecha (2004), den Dikken (2006), Villalba (2007):
 - (1) a. el idiota del médico
 - b. quell' ignorante del dottore (italiano; Napoli 1989)
 - c. el malparit del teu germà
 - d. that idiot of a doctor
 - e. die idioten van een doktoren (holandés; den Dikken 2006)

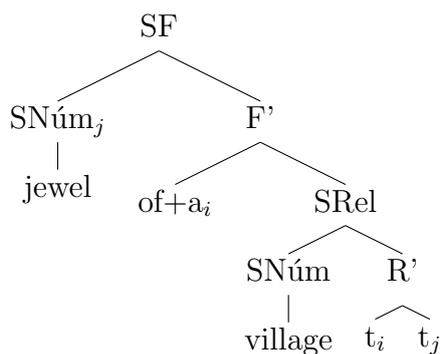
¹Este trabajo deriva en parte del estudio que Anna Bartra-Kaufmann y yo venimos desarrollando sobre las estructuras nominales predicativas con artículo neutro (Bartra-Kaufmann and Villalba 2006a,b, Villalba and Bartra-Kaufmann 2010). La investigación ha sido financiada por los proyectos HUM2006-13295-C02-01/FILO (MEC y FEDER) y 2005SGR-00753 y 2009SGR1079 de la Generalitat de Catalunya.

1.2. La inversión de predicado

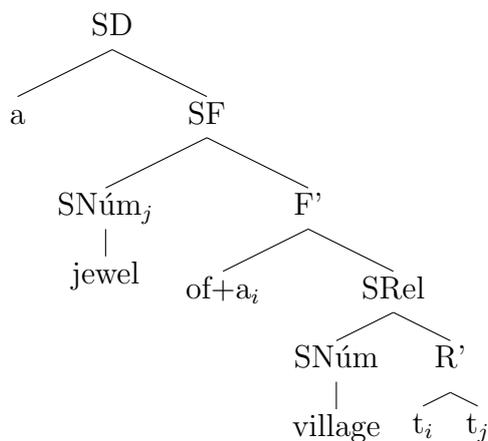
- (2) a jewel of a village
- (3) estructura de base (Bennis et al. 1998, den Dikken 1998, 2006, a partir de la idea original de Kayne 1994):



- (4) inversión de predicado:



- (5) selección por un núcleo funcional nominal:



Puntos básicos de den Dikken (2006):

1. el artículo indefinido es un 'relacionante' (*relator*), es decir es un artículo espúreo

- falta de concordancia en holandés:

- (6) a. die idiot van een doktor
aquel idiota de un médico
b. die idioten van een doktoren
aquellos idiotas de un médicos

2. el sujeto de la construcción es un SNúm (*NumP Hypothesis*)

- discordancia entre sujeto y SD:

- (7) die twee ramp(*en) van een feiten
aquellos dos desastre(s) de un hechos

- discordancia entre sujeto y verbo:

- (8) die ramp van een feiten ?komt/*komen zeer ongelegen
aquel desastre de un hechos resulta/resultan muy molestos

- el sujeto no puede contener material de la parte alta del SD, especialmente cuantificadores:

- (9) a. *die ramp(en) van (een) alle feiten
aquel(los) desastre(s) de (un) todo hechos
b. *die ramp van (een) ieder feit
aquel desastre de (un) cada hecho

1.3. El caso de las lenguas románicas

- den Dikken (2006): mismo análisis, pero variación paramétrica en la forma del relacionante: artículo (espúreo) indefinido en germánico, artículo (espúreo) definido en romance.

- (10) a. that idiot of a doctor
b. quello ignorante del dottore

Problema 1 *En las lenguas románicas el sujeto, en contra de la propuesta de den Dikken, sí que puede tener un artículo indefinido (Napoli 1989, 203; den Dikken 2006, 297 fn. 54):*

- (11) a. el idiota de *un* vecino que conocí ayer
b. el impresentable de *un* famosísimo actor

Problema 2 *El artículo (in)definido concuerda en género y número:*

- (12) a. el idiota de *un* vecino que conocí ayer
b. los idiotas de *unos* vecinos que conocí ayer
c. la idiota de *una* vecina que conocí ayer
d. las idiotas de *unas* vecinas que conocí ayer
- (13) a. el idiota *del* vecino
b. los idiotas de *los* vecinos
c. la idiota de *la* vecina
d. las idiotas de *las* vecinas

Problema 3 *El sujeto admite demostrativos:*

- (14) a. el idiota de *ese* primo tuyo
b. el idiota del muermo *ese* de tu vecino

Generalización 1 *El artículo no es espúreo en las lenguas románicas. Villalba (2007)*

Problema 4 *El sujeto admite cuantificadores partitivos o específicos:*

- (15) a. los idiotas de *algunos* (*de los*) alumnos
b. *los idiotas de *algunos* alumnos cualesquiera
- (16) a. los idiotas de *algunos* (*de los*) alumnos que me presentaste ayer
b. *los idiotas de *algunos* alumnos que conozcas
- (17) a. los idiotas de *todos los* alcaldes

- b. los idiotas de *ambos* alcaldes
- (18) a. *el idiota de *todo* alcalde
b. *el idiota de *cualquier* alcalde
- (19) *los idiotas de *demasiados/excesivos* alcaldes

Real Academia Española (2009, 12.141) ”no se consideran naturales”

- (20) a. los tontos de algunos de mis vecinos
b. los inútiles de ciertos políticos
- (21) *el bobo de un novio que tenía yo entonces

Generalización 2 *El sujeto de la construcción no es un SNúm, sino un SD específico. Villalba (2007)*

2. La articulación de la estructura informativa en el SD

La propuesta de den Dikken and Singhapreecha (2004), den Dikken (2006):

- (22) $\underbrace{\textit{that idiot}}_{\text{TRASFONDO}}$ of $\underbrace{\textit{her son}}_{\text{FOCO}}$

▪ Propuesta alternativa:

- el sujeto de la construcción *el idiota de Juan* es parte del trasfondo,
- el predicado de la construcción *el idiota de Juan* es foco y se mueve a una posición de foco interna al SD (Aboh 2004, Giusti 1996, Villalba and Bartra-Kaufmann 2010).

- (23) $\underbrace{\textit{el idiota}}_{\text{FOCO}}$ de $\underbrace{\textit{su hijo}}_{\text{TRASFONDO}}$

2.1. Incompatibilidad con partículas focales

- (24) a. Mary had $\underbrace{\textit{a lamb}}_{\text{FOCO}}$ only.
b. Only $\underbrace{\textit{Mary}}_{\text{FOCO}}$ had a lamb.
- (25) a. *¿Recuerdas al burro de sólo aquel médico?
b. *Hablé con el granuja de sólo aquel alcalde.

2.2. Imposibilidad de tener un elemento-qu in situ

- (26) a. ¿Quién le regaló el libro a quién?
 b. *¿Quién le regaló a quién el libro?
 c. ¿Quién se lo regaló a quién, el libro?
- (27) a. *¿A quién engañó el granuja de qué alcalde?
 b. *¿Quién se encontró con el granuja de qué alcalde?

2.3. Pronominalización inversa (*backward pronominalization*)

- imposible en general:

- (28) a. *Su_i jefe vio a Juan_i.
 b. *?Su_i procesamiento deprimió al alcalde_i.
 c. *Su_i hijo nunca ha necesitado a Juan_i.

- posible si el antecedente está dislocado a la derecha (Villalba 1999):

- (29) a. Su_i jefe lo vio, a Juan_i.
 b. Su_i procesamiento lo deprimió, al alcalde_i.
 c. Su_i hijo nunca lo ha necesitado, a Juan_i.
- (30) a. *Su_i jefe vio a Juan_i.
 b. Juan_i no vio a su_i jefe, pero su_i jefe sí que lo_i vio, a Juan_i.

- posible si el antecedente es el sujeto de la construcción *el idiota del alcalde*:

- (31) a. Su_i procesamiento deprimió al corrupto d[el alcalde]_i.
 b. Su_i insistencia benefició a la pesada de [María]_i.

2.4. Cuantificación y referencialidad

- el sujeto no puede ser un cuantificador inespecífico (1.3, ej. (15)ss):

- (32) a. *Saludó al idiota de todo/cualquier alcalde
 b. Saludó a los idiotas de todos los alcaldes/ambos alcaldes.
- (33) a. *Saludó a los idiotas de demasiados/excesivos alcaldes.
 b. *Saludó a los idiotas de demasiados/excesivos de los alcaldes.
- (34) a. Saludó a los idiotas de algunos/muchos/varios alcaldes.
 b. Saludó a los idiotas de algunos/muchos/varios de los alcaldes.

- (35) a. *Saludó a los idiotas de menos de cuatro/pocos alcaldes.
 b. *Saludó a los idiotas de menos de cuatro/pocos de los alcaldes.
- (36) a. *Saludó a los idiotas de entre cuatro y seis alcaldes.
 b. *Saludó a los idiotas de entre cuatro y seis de los alcaldes.

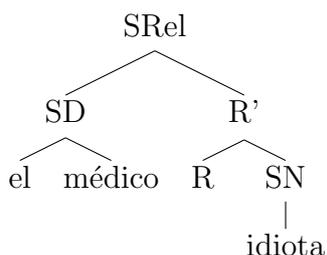
- el sujeto no puede ser un nominal escueto:

- (37) a. *Hablé con los idiotas de alcaldes.
 b. *En este país es inútil hablar con los idiotas de alcaldes.

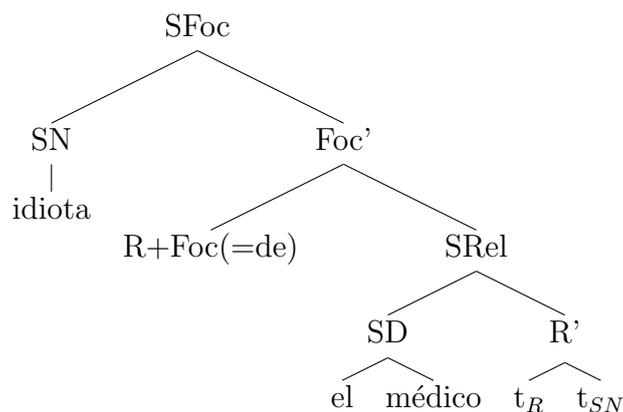
Generalización 3 *El sujeto de la construcción el idiota del alcalde ha de ser específico porque forma parte del trasfondo.*

3. Análisis

- (38) estructura predicativa de base (Kayne 1994, den Dikken 2006):



- (39) fusionamos Foc, que concuerda con el SN predicativo y lo atrae al Esp, FocP



- En esta configuración especificador-núcleo se produce la concordancia entre el SN predicado y el sujeto:

- (40) a. idiota del vecino
 b. idiotas de los vecinos
 c. idiota de la vecina
 d. idiotas de las vecinas

▪ ¿Es *de* el núcleo de FocP?

Gutiérrez-Rexach (1999, 2001), Villalba (2003)

- (41) a. ¿Cómo son *(de) altos?
 b. Son así *(de) altos.

- (42) ¡Son de fuertes!

▪ el SN predicativo en el especificador-A' de SFoc interviene en el movimiento-A', lo cual nos explica por qué estas construcciones son islas para la extracción:

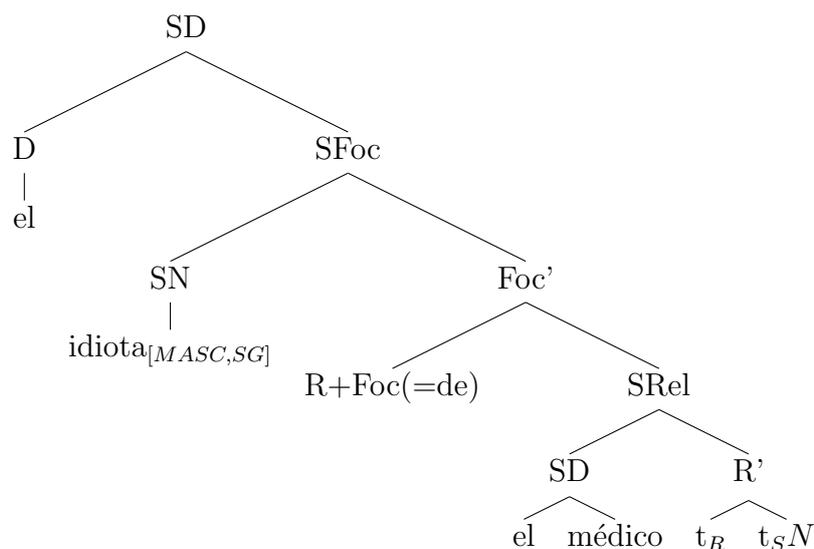
- (43) *¿[De qué ciudad] conociste al granuja del alcalde *t*?

- (43) *DE BARCELONA conoció Juan al idiota del alcalde *t*

▪ proyección directa de la estructura foco-trasfondo a la Rizzi (Rizzi 1997):

- (44) a. el idiota de el alcalde
 FOCO TRASFONDO
 b. el libro Foc leyeron los alumnos
 FOCO TRASFONDO

- (45) fusionamos D, que busca y concuerda con los rasgos del SN predicativo, de manera que se realiza como el artículo definido masculino singular:



4. *De el idiota de Juan a lo absurdo de la pregunta*

Bartra-Kaufmann and Villalba (2006a,b), Villalba and Bartra-Kaufmann (2010)

(46) Me sorprendió lo absurdo de la pregunta.

4.1. Propiedades comunes

4.1.1. Las restricciones de referencialidad

- el sujeto puede estar cuantificado si el cuantificador es específico/partitivo

(47) a. *Me sorprendió lo absurdo de toda/cualquier pregunta.
b. *Saludó al idiota de todo/cualquier alcalde

(48) a. Me sorprendió lo absurdo de todas las preguntas/ambas preguntas.
b. Saludó a los idiotas de todos los alcaldes/ambos alcaldes.

(49) a. *Me sorprendió lo absurdo de pocas (de las) preguntas.
b. *Saludó a los idiotas de menos de pocos (de los) alcaldes.

(50) No me sorprendió lo absurdo de ninguna de las preguntas.

- el sujeto no puede ser un nominal escueto

(51) a. *Me sorprendió lo absurdo de preguntas.
b. *Hablé con los idiotas de alcaldes.

(52) No te debe sorprender lo absurdo de preguntas como esas. [lectura genérica]

4.1.2. La estructura informativa

- el sujeto no se puede asociar con partículas focales:

(53) a. *Me sorprendió lo absurdo de sólo esa pregunta.
b. *Hablaste con el idiota de sólo aquel médico.

- el sujeto no puede ser una palabra-qu:

(54) a. *Te extrañó lo alto de qué niña.
b. *Hablaste con el idiota de qué médico.

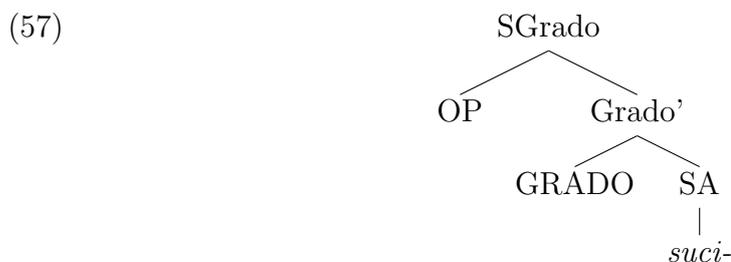
4.1.3. Efectos de isla

- (55) a. *¿[En qué asunto] te extrañó lo mezquino de su interés *t*?
 b. *¿[De qué ciudad] conociste al granuja del alcalde *t*?
- (56) a. *EN COBRAR me extrañó lo mezquino de su interés *t*
 b. *DE BARCELONA conoció Juan al idiota del alcalde *t*

4.2. Análisis

Problema 5 ¿Cómo obtiene la construcción lo absurdo de la pregunta su valor cuantificado y nominal?

- adaptar la idea de Kayne (2005) de que el núcleo de SGrado es un nombre GRADO nulo:



- (58) Me sorprendió lo sucio de la casa. = 'Me sorprendió el alto grado de suciedad de la casa'

Gutiérrez-Rexach (1999) (también Ojeda 1982, 1993): '[t]he function denoted by the determiner *lo* in a degree relative clause selects the maximal degree in the denotation of a gradable property' p. 43.

- (59) $lo\ caro \equiv MAX(\lambda d \lambda x. Expensive'(d)(x))$

Problema 6 ¿Por qué la construcción lo absurdo de la pregunta no muestra concordancia?

- OP carece de rasgos- $\phi \Rightarrow$ inactivos
- GRADO posee rasgos- ϕ sin especificar \Rightarrow activos

Consecuencias en un sistema de cotejo de rasgos (Frampton and Gutmann 2000, 2002, López 2005, 2007):

- (60) a. $GRADO_{[\alpha\phi]} \xrightarrow{\text{sondeo}} \dots$
 b. $GRADO_{[\alpha\phi]} \xleftrightarrow{\text{cotejo}} A_{[\phi]}$

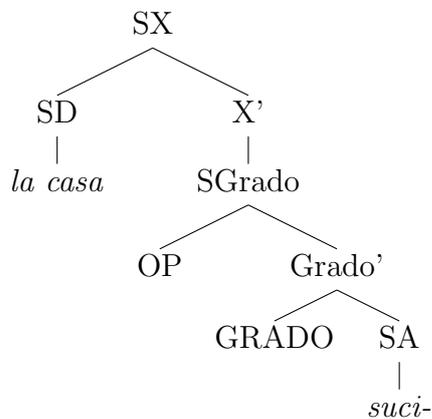
- c. $\text{GRADO}_{[\alpha\phi]} \xrightarrow{\text{valor}} A_{[\alpha\phi]}$
 d. $A_{[\alpha\phi]} \xrightarrow{\text{defecto}} A_{[+masc,+sing]}$

Problema 7 *¿Por qué la construcción el idiota del alcalde sí que muestra concordancia?*

- La cuantificación en *el idiota del alcalde* está codificada léxicamente, según el carácter evaluativo del predicado nominal (García and Méndez 2002, Suñer 1990), no sintácticamente –i.e. no hay GRADO ni SGrado:
- (61) a. *el médico/político de tu hermano
 b. Tu hermano es (un) médico/político.
 c. ??Tu hermano es muy médico / muy político.
 d. *el muy medico/político de tu hermano
- (62) a. el medicucho/políticastro de tu hermano
 b. Tu hermano es *(un) medicucho/politicaastro.
 c. ??Tu hermano es muy medicucho/politicaastro.
 d. *el muy medicucho/políticastro de tu hermano
- (63) a. *el hombre/macho de tu hermano
 b. Tu hermano es (un) hombre/macho.
 c. Tu hermano es muy hombre/macho.
 d. *el muy hombre/macho de tu hermano
- (64) a. el hombretón/machote de tu hermano
 b. Tu hermano es (un) hombretón/machote.
 c. Tu hermano es muy ??hombretón/machote.
 d. *el muy hombretón/machote de tu hermano
- (65) a. por el idiotísimo de Ramón
 b. merecen una sanción el idiotísimo de Van Vommel y el otro bastardín de Salihamidzic.
 c. El cretinísimo de mi chico y yo estamos enfadados

- La focalización del predicado (Alcina and Blecua 1975, Fernández-Ramírez 1986, Bosque and Moreno 1990):

(66)

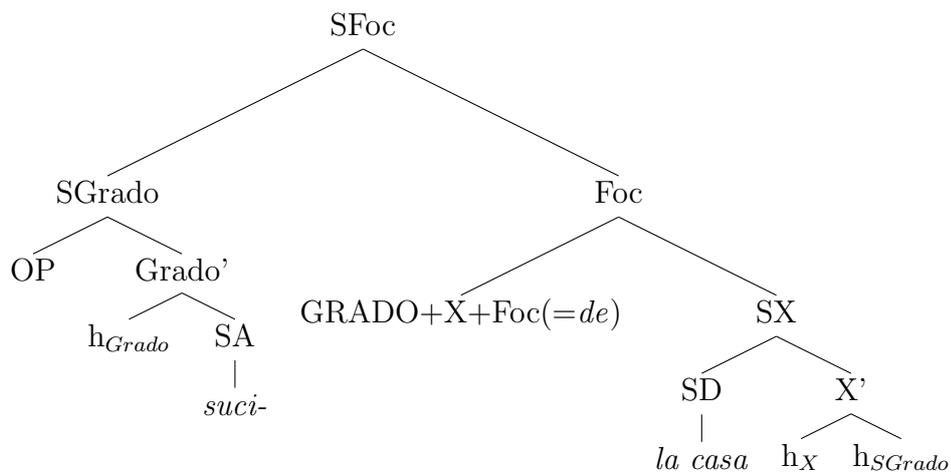


(67)

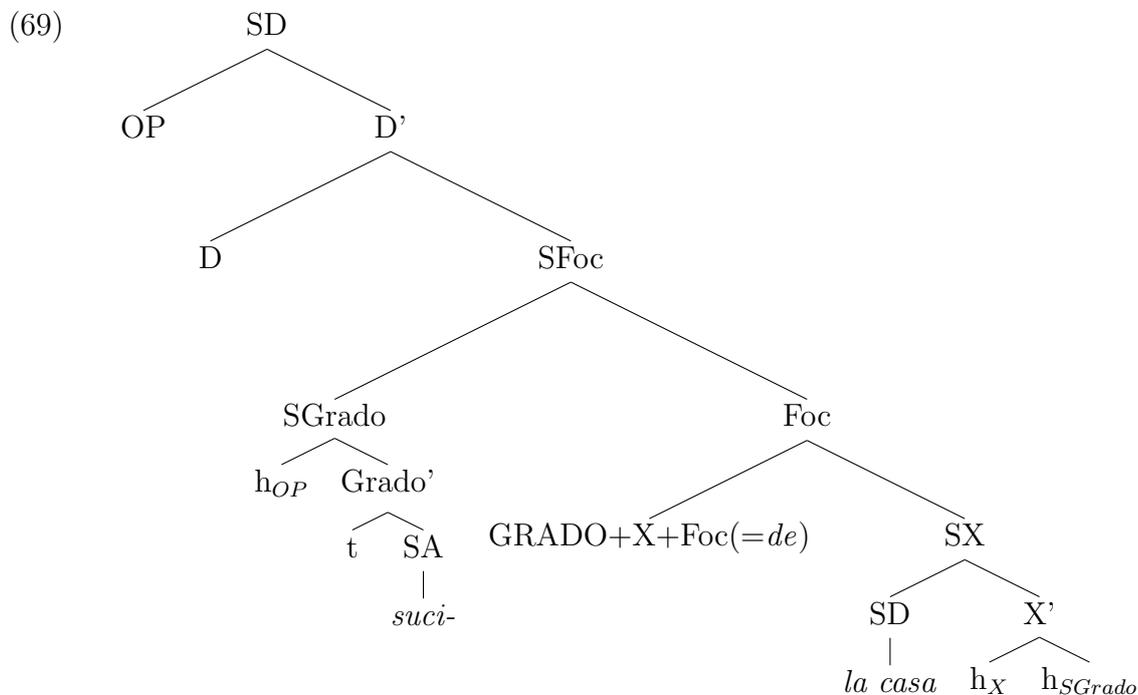
Me sorprendió lo sucio de la casa.

- a. = "Me sorprendió el alto grado de suciedad de la casa"
- b. ≠ "Me sorprendió que la casa estuviera sucia"

(68)



- La inserción del determinante:



- Los rasgos- ϕ no valuados de D encuentran y cotejan los rasgos- ϕ inespecificados de SGrado y en consecuencia se realizan morfológicamente con el valor por defecto: masculino singular (*lo*).

Problema 8 ¿Por qué el operador de grado asciende al Espec,SD?

El operador de grado debe tener abarque máximo (Gutiérrez-Rexach 2001, 175, Villalba 2004, 15; también Gutiérrez-Rexach 1996, 2001, González 2008):

- (70) a. ¡Qué sucias que estan todas las casas!
 b. $\iota x[x = MAX(\forall y[y = casa]\lambda d.sucia'(d)(y))]$
- (71) a. #¡Qué sucia que está cada casa!
 b. $\forall y[y = casa]\iota x[x = MAX(\lambda d.sucia'(d)(y))]$
- (72) a. ??lo estúpido de lo inútil de su pregunta \leftrightarrow lo estúpido e inútil de su pregunta
 b. ??lo injusto de lo absurdo del castigo \leftrightarrow lo injusto y absurdo del castigo
- (73) a. el inútil del idiota del alcalde
 b. el cabronazo del medicucho/políticastro de tu hermano

- (74) a. lo sucio de lo alto de la casa \neq lo sucio y alto de la casa
 b. lo bueno de lo malo de su novela \neq lo bueno y malo de su novela

5. Conclusiones

1. el sujeto de la construcción *el idiota del alcalde* es un SD con valor de trasfondo, lo cual explica sus restricciones formales y interpretativas;
2. el predicado de la construcción *el idiota del alcalde* es un SA con valor de Foco que asciende al Espec,SFoc de interno al SD, lo cual explica los efectos de isla de la construcción;
3. la cuantificación de la construcción *el idiota del alcalde* parece estar restringida léxicamente;
4. la construcción *lo absurdo de la pregunta* muestra la misma estructura informativa y el ascenso del predicado a SFoco, pero incluye un núcleo de grado con valor nominal y un operador MAX, lo que daría cuenta de la falta de concordancia.

Referencias

- Aboh, E.: 2004, Left or right? a view from the Kwa periphery, in D. Adger, C. de Cat and G. Tsoulas (eds), *Peripheries: Syntactic Edges and their effects*, Kluwer, Dordrecht, pp. 165–190.
- Alcina, J. and Bleca, J. M.: 1975, *Gramática Española*, Ariel, Barcelona.
- Bartra-Kaufmann, A. and Villalba, X.: 2006a, Agreement and predicate inversion in Spanish DP, in J. Doetjes and P. González (eds), *Romance Languages and Linguistic Theory*, John Benjamins, Amsterdam/Philadelphia, pp. 23–41.
- Bartra-Kaufmann, A. and Villalba, X.: 2006b, Spanish non-agreeing quantificational nominals, in L. Brugè (ed.), *Studies in Spanish Syntax*, Libreria Editrice Ca Foscari, Venezia, pp. 15–46.
- Bennis, H., Corver, N. and den Dikken, M.: 1998, Predication in nominal phrases, *Journal of Comparative Germanic Linguistics* **1**, 85–117.
- Bosque, I. and Moreno, J. C.: 1990, Las construcciones con *lo* y la denotación del neutro, *Lingüística* **2**, 5–50.

- den Dikken, M.: 1998, Predicate inversion in DP, in A. Alexiadou and C. Wilder (eds), *Possessors, Predicates and Movement in the determiner Phrase*, John Benjamins, Amsterdam and Philadelphia, pp. 177–214.
- den Dikken, M.: 2006, *Relators and Linkers*, MIT Press, Cambridge, Mass.
- den Dikken, M. and Singhapreecha, P.: 2004, Complex noun phrases and linkers, *Syntax* **7**, 1–54.
- Doetjes, J. and Rooryck, J.: 2003, Generalizing over quantitative and qualitative constructions, in M. Coene and Y. D’hulst (eds), *From NP to DP. Volume I: The syntax and semantics of noun phrases*, John Benjamins, Amsterdam/Philadelphia, pp. 277–296.
- Español-Echevarría, M.: 1997, Definiteness patterns in A/N of a N constructions and DP-internal xp movement, *Proceedings of the 8th Student Conference in Linguistics. MIT Working Papers in Linguistics 31*, MIT, Cambridge, MIT, pp. 145–169.
- Español-Echevarría, M.: 1998, N/A of a N DP’s: Predicate raising and subject licensing, in A. Schwegler, B. Tranel and M. Uribe-Etxebarria (eds), *Romance Linguistics: Theoretical Perspectives*, John Benjamins, Amsterdam, pp. 67–80.
- Fernández-Ramírez, S.: 1986, *Gramática española. 3.1. El nombre.*, Arco Libros, Madrid.
- Frampton, J. and Gutmann, S.: 2000, Agreement is feature sharing. ms. Northeastern University.
- Frampton, J. and Gutmann, S.: 2002, Crash-proof syntax, in S. D. Epstein and T. D. Seely (eds), *Derivation and Explanation in the Minimalist Program*, Blackwell, Oxford, pp. 90–105.
- García, A. G. and Méndez, J. L.: 2002, Sobre la naturaleza modal de las construcciones nominales atributivas, in M. Leonetti, O. Fernández-Soriano and V. Eescandell-Vidal (eds), *Current Issues in Generative Grammar*, Universidad de Alcalá/UNED/UAM, Madrid, pp. 83–107.
- Giusti, G.: 1996, Is there a FocusP and a TopP in the noun phrase structure?, *University of Venice Working Papers in Linguistics* **6**, 105–128.
- González, R.: 2008, Exclamative wh-phrases as positive polarity items, *Catalan Journal of Linguistics* **7**, 91–116.

- Gutiérrez-Rexach, J.: 1996, The semantics of exclamatives, in E. Garrett and F. Lee (eds), *Syntax at Sunset. UCLA Working Papers in Linguistics*, UCLA, Los Angeles, pp. 146–162.
- Gutiérrez-Rexach, J.: 1999, The structure and interpretation of Spanish degree neuter constructions, *Lingua* **109**, 35–63.
- Gutiérrez-Rexach, J.: 2001, Spanish exclamatives and the interpretation of the left periphery, in J. Rooryck, Y. de Hulst and J. Schroten (eds), *Selected Papers from Going Romance 99*, John Benjamins, Amsterdam/Philadelphia.
- Hulk, A. and Tellier, C.: 2000, Mismatches: Agreement in qualitative constructions, *Probus* **12**, 33–65.
- Kayne, R. S.: 1994, *The Antisymmetry of Syntax*, MIT Press, Cambridge, Mass.
- Kayne, R. S.: 2005, On the syntax of quantity in English, *Movement and Silence*, Oxford University Press, New York.
- López, L.: 2005, On agreement, locality, and feature valuation, in A. Alexiadou (ed.), *Formal Approaches to Universals*, Linguistik Aktuell, John Benjamins, Amsterdam/Philadelphia, pp. 165–219.
- López, L.: 2007, *Locality and the Architecture of Syntactic Dependencies*, Palmgrave-McMillan, London.
- Moro, A.: 1997, *The raising of predicates*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Napoli, D. J.: 1989, *Predication Theory: A Case Study for an Indexing Theory*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Ojeda, A.: 1982, Degree relatives and the neuter article in Spanish, *Chicago Linguistics Society* **20**, 407–418.
- Ojeda, A.: 1993, *Linguistic Individuals*, CSLI Publications, Stanford.
- Real Academia Española: 2009, *Nueva Gramática de la lengua española*, Espasa, Madrid.
- Rizzi, L.: 1997, The fine structure of the left periphery, in L. Haegeman (ed.), *Elements of Grammar*, Kluwer, Dordrecht, pp. 281–337.

- Suñer, A.: 1990, *La predicación secundaria en español*, PhD thesis, Universitat Autònoma de Barcelona.
- Suñer, A.: 1999, La aposición y otras relaciones de predicación en el sintagma nominal, in I. Bosque and V. Demonte (eds), *Gramática Descriptiva de la Lengua Española*, Vol. I, Espasa, Madrid, pp. 523–564.
- Villalba, X.: 1999, Nihil est in LF quod prius non fuerit in SS, *Catalan Working Papers in Linguistics* **7**, 239–252.
- Villalba, X.: 2003, An exceptional exclamative sentence type in Romance, *Lingua* **113**, 713–745.
- Villalba, X.: 2004, Exclamatives and negation, *Technical Report Research Report GGT-2004-02*, Grup de Gramàtica Teòrica, Universitat Autònoma de Barcelona, Bellaterra.
- Villalba, X.: 2007, True and spurious articles in Germanic and Romance, *Cuadernos de Lingüística* **14**, 121–134.
- Villalba, X. and Bartra-Kaufmann, A.: 2010, Predicate focus fronting in the spanish determiner phrase, *Lingua* **120**(4), 819–849. DP- internal information structure.
- Visan, R.: 2003, The "N de N" construction. ms. University of Bucharest.