

Seminario Permanente de Lingüística Teórica
SINTAXIS Y SEMÁNTICA (LÉXICA) DE LA ESTRUCTURA EVENTIVA
Madrid, 10 de mayo de 2011

Aspecto y *Aktionsart*.

Un lexicón compatible con los procesos cognitivos

Dr. Juan Cuartero Otal

jcuartero@upo.es

Universidad Pablo de Olavide. Grupo Sylex. Proyecto *Las relaciones entre semántica y sintaxis: el modo de acción*

Dra. María Carmen Horno Chéliz

mhorno@unizar.es

Universidad de Zaragoza. Grupo Sylex. Proyecto movimiento

M O V E S

Proyecto
*Las relaciones entre semántica
y sintaxis: el modo de acción*



¿De qué vamos a hablar?

1. Introducción al problema
2. Antecedentes: modelo lexicalista clásico:
Smith (1991)
3. Nuestra propuesta
4. Aplicación del modelo a los estados
5. Conclusiones

Aspecto y Aktionsart. Un lexicón compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991- nuestra propuesta- los estados- conclusiones

Hechos empíricos:

I. Polivalencia aspectual:

- (1) a. Juan ve (=no es ciego): enunciado caracterizador
- b. Juan está viendo a los niños: enunciado de actividad
- c. Al doblar la esquina, Juan la vio: enunciado de logro

II. La polivalencia aspectual tiene límites:

- (2) *Juan ve a María los niños: lectura causativa bloqueada

III. Determinadas polivalencias aspectuales son altamente regulares.

- (3) a. Juan hierve el agua / El agua hierve
- b. Rosa vende pisos; El niño se enfría con facilidad; La valla limita la propiedad.

Principios básicos

Dos límites:

- **Los predicados deben presentar suficiente información.**
- **El lexicón debe ser lo más ligero posible.**

Además:

- **La interpretación aspectual de los enunciados es composicional.**
- **La información aspectual de los elementos léxicos y la de los enunciados son de naturaleza distinta - las unidades básicas para describirlas también deberían ser diferentes.**

Preguntas básicas

- 1. ¿Qué parte de la información aspectual del enunciado depende información léxica? ¿De qué naturaleza es esa información? ¿Dónde se almacena? ¿Cómo se adquiere y cómo se modifica? (aspecto léxico)**
- 2. ¿Cómo se construye la información aspectual general de los enunciados? (aspecto composicional)**

Aspecto y Aktionsart. Un lexicon compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991- nuestra propuesta- los estados- conclusiones

Un modelo compatible con:

- 1. El comportamiento de los predicados en contextos reales**
- 2. Un modelo formal de representación teórica lingüística**
- 3. El hecho de que la adquisición lingüística es altamente eficiente**
- 4. La diversidad y el cambio lingüístico.**
- 5. El procesamiento lingüístico y los principios básicos sobre el comportamiento neuronal.**

2. Antecedentes. Modelo lexicalista clásico:

Carlota Smith (1991): *The Parameter of Aspect*. Dordrecht, Kluwer.

- Modelo lexicista bien conocido.
- Referencia para presentar nuestro modelo.
- Punto fuerte: recoge y sintetiza aportaciones fundamentales sobre información aspectual de otros trabajos previos:

Aspecto y Aktionsart. Un lexicon compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – **Smith 1991** - nuestra propuesta - los estados - conclusiones

Cuatro lecturas clave:

Vendler (1957): Cuatro clases de Aktionsarten

Verkuyl (1972): Composicionalidad de la información aspectual

Comrie (1976): Aspecto gramatical como perspectiva

Dowty (1979): Descomposición semántica y tests

La información aspectual depende de la interacción de dos componentes semánticos:

- el tipo situacional (*situation type*)
- el aspecto perspectivo (*viewpoint aspect*)

Son dos subsistemas cerrados que ofrecen al hablante posibilidades de elección limitadas y obligatorias.

La ecuación de Smith:

tipo de situación (básico del verbo y
argumentos) + aspecto perspectivo
[+ indicaciones temporales]
= tipo de situación (enunciado completo)

Aspecto y Aktionsart. Un lexicon compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991 - nuestra propuesta - los estados - conclusiones

Lo que nos ha gustado:

- hay información aspectual inherente en los predicados
- dependen de la interacción de dos componentes

Lo que pretendemos mejorar:

- cálculo de información aspectual inherente

Las presuposiciones de cálculo no son generalizables:

hay realizaciones que no se pueden convertir en actividades (p.

ej. *escoger, elegir / regresar, sacar - descubrir, encontrar*)

hay actividades que no se pueden convertir en realizaciones (p.

ej. *buscar, tutear, cortejar*)

hay situaciones que no resultan fáciles de clasificar en una u otra

categoría como se supone en la bibliografía (p. ej. *limpiar,*

pintar, cocinar, narrar, describir...)

Aspecto y Aktionsart. Un lexicón compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991 - nuestra propuesta - los estados - conclusiones

Lo que pretendemos mejorar:

- la necesidad de reglas de *type shifting*:

(reglas con marcado carácter *ad hoc*)

- a) focalización de partes del evento con auxiliares o adjuntos,
- b) lecturas multieventivas con adjuntos o formas progresivas,
- c) habitualidad (=estativización) con adjuntos de frecuencia o inesperados o presente no progresivo,
- d) dinamización de estados con perífrasis progresivas
- e) presentación como estados de eventos (está en vuelo)

Lo que pretendemos mejorar:

- el *external override principle* no explica la combinatoria con complementos temporales:

La combinabilidad con las indicaciones temporales de duración debe depender del tipo de enunciado y no determinarlo.

Hay evidencias de que no siempre sucede: *habló en/durante media hora del asunto, horneó en/durante media hora un bizcocho.*

Las indicaciones temporales de iteración *habló frecuentemente del asunto, horneó diariamente un bizcocho* no deberían alterar el tipo de situación del enunciado, sino añadir información extra.

Aspecto y Aktionsart. Un lexicon compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991 - nuestra propuesta - los estados - conclusiones

Lo que pretendemos mejorar:

- La concepción morfológica de los aspectos gramaticales

El acercamiento de Smith es semasiológico: a la doble morfología le corresponden dos aspectos más uno *neutro* como compromiso.

La concepción de aspecto en Klein es onomasiológica y claramente menos intuitiva y más compleja: *perfectivo* – *imperfectivo* – *perfecto* – *prospectivo*.

Aspecto y Aktionsart. Un lexicón compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991 - nuestra propuesta - los estados - conclusiones

Lo que pretendemos mejorar:

- los tipos situacionales básicos son los mismos que los tipos situacionales derivados:

Un caso interesante: a qué clase (básica) se deberían adscribir los enunciados que presentan el estadio preliminar de los logros: no puede ser ni una actividad, ni una realización y Smith habla de que no focalizan el evento mismo, lo que no es congruente con su propio planteamiento.

Los hábitos se hacen corresponder con estados y las iteraciones con actividades.

NUESTRA PROPUESTA

1. Dos niveles de análisis: léxico (MLP) y enunciados (MT)

It is clear that there is a fundamental difference between properties of the situation, in the one hand, and properties of an utterance which refers to this situation on the other. An utterance is a partial description of a situation. It specifies some, but not all, features of a situation (Klein, 1994:10).

NUESTRA PROPUESTA

2. El lexicón es una interfaz en la que la información cognitiva del predicado se selecciona y se traduce a información inteligible para la computación sintáctica
3. Dicha información es de Aktionsarten
4. Cada predicado (sin categorizar) se relaciona con una estructura eventiva de naturaleza simple o compleja
5. Esta información es de naturaleza intralingüística
6. Tres unidades básicas:

Estados _____

Procesos - - - - -

Eventos puntuales ●

Composición de la información aspectual:

El lexicon generativo de Pustejovsky: la proyección sintáctica se establece a partir de la focalización de una parte de la estructura subeventiva. Explica mejor la “polivalencia aspectual” de los predicados: la información del enunciado dependerá de una subestructura léxica determinada.

Nuestro modelo difiere del de Pustejovsky y otros afines, como el de De Miguel y Fernández Lagunilla, en varios aspectos fundamentales:

- 1) no consideramos al lexicón un módulo estrictamente lingüístico: las unidades básicas son unidades conceptuales y no unidades léxicas concretas.
- 2) la focalización de una subestructura propuesta por Pustejovsky es un epifenómeno que surge ante la inhibición del resto de subestructuras. De este modo, lo que hay que recoger de forma empírica es el modo en el que determinada información lingüística inhibe (por incompatible) las distintas subestructuras de un predicado determinado.

9. Otros predicados activan por defecto el complejo (asesinar)



10. Las estructuras subeventivas complejas se adquieren a partir del uso (input)

11. Creación de nuevas estructuras: 'entrar'



9. Otros predicados activan por defecto el complejo (asesinar)



10. Las estructuras subeventivas complejas se adquieren a partir del uso (input)

11. Creación de nuevas estructuras: 'entrar'



Aspecto y Aktionsart. Un lexicon compatible con los procesos cognitivos

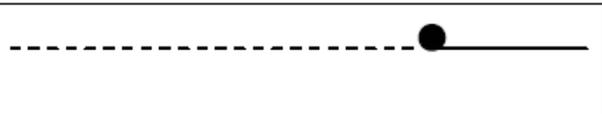
Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991 - **nuestra propuesta** - los estados - conclusiones

Se puede partir de cuatro clases de *Aktionsarten* básicas, pero contando con la posibilidad de que a las algunas estructuras se les pueden adherir fases de subeventos previos o posteriores:

1. estados	
2. procesos	
3. transiciones	
4. eventos puntuales	

Se puede partir de cuatro clases de Aktionsarten básicas, pero contando con la posibilidad de que a las algunas estructuras se les pueden adherir fases de subeventos previos o posteriores:

1. procesos limitables	
2. procesos limitables con estado resultante	
3. transiciones con estado resultante	
4. transiciones con proceso	
5. eventos puntuales con proceso	

Hay ciertas regularidades en los mecanismos de ampliación de estructuras subeventivas:

- Algunos estados y algunos procesos incluyen un subevento télico anterior: una transición (*conocer, huir*).
- Algunos procesos incluyen un subevento puntual previo (*ver, sentir*).
- Algunas transiciones incluyen un subevento de estado resultativo posterior (*entrar, irse*).

(4)

Predicado: llegar



Juan llegó a Madrid

Juan ha llegado a Madrid

Juan llegaba a Madrid

Juan está llegando a Madrid

Juan llega a Madrid

(4)

Predicado: llegar



- Juan llegó a Madrid
- Juan ha llegado a Madrid
- Juan llegaba a Madrid
- Juan está llegando a Madrid
- Juan llega a Madrid

(4)

Predicado: llegar



Juan llegó a Madrid

→ Juan ha llegado a Madrid

Juan llegaba a Madrid

Juan está llegando a Madrid

Juan llega a Madrid

(4)

Predicado: llegar



Juan llegó a Madrid

Juan ha llegado a Madrid

→ Juan llegaba a Madrid

Juan está llegando a Madrid

Juan llega a Madrid

(4)

Predicado: llegar



Juan llegó a Madrid

Juan ha llegado a Madrid

Juan llegaba a Madrid

→ Juan está llegando a Madrid

Juan llega a Madrid

(4)

Predicado: llegar



Juan llegó a Madrid

Juan ha llegado a Madrid

Juan llegaba a Madrid

Juan está llegando a Madrid

→ Juan llega a Madrid

(5)

Predicado: ocupar



Juan ocupó la sala

Juan ha ocupado la sala

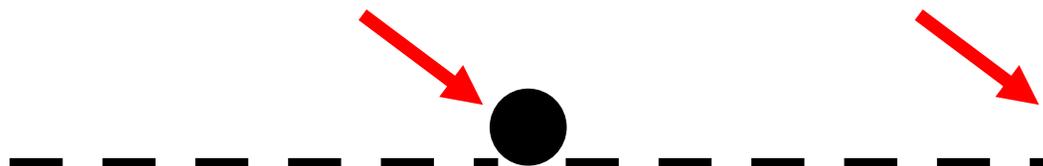
Juan ocupaba la sala

Juan está ocupando la sala

Juan ocupa la sala

(5)

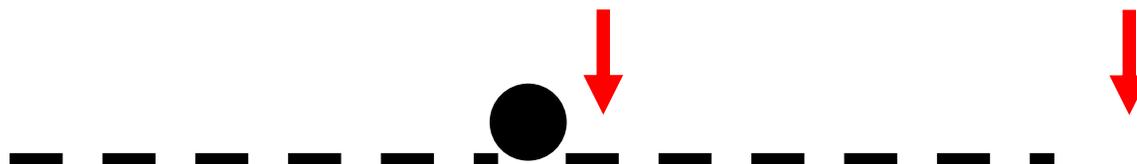
Predicado: ocupar



- ➔ Juan ocupó la sala
- Juan ha ocupado la sala
- Juan ocupaba la sala
- Juan está ocupando la sala
- Juan ocupa la sala

(5)

Predicado: ocupar



Juan ocupó la sala

→ Juan ha ocupado la sala

Juan ocupaba la sala

Juan está ocupando la sala

Juan ocupa la sala

(5)

Predicado: ocupar



Juan ocupó la sala

Juan ha ocupado la sala

→ Juan ocupaba la sala

Juan está ocupando la sala

Juan ocupa la sala

(5)

Predicado: ocupar



Juan ocupó la sala

Juan ha ocupado la sala

Juan ocupaba la sala

→ Juan está ocupando la sala

Juan ocupa la sala

(5)

Predicado: ocupar



Juan ocupó la sala

Juan ha ocupado la sala

Juan ocupaba la sala

Juan está ocupando la sala

→ Juan ocupa la sala

Como conclusión:

1. nuestro lexicón contiene suficiente información sobre los predicados como para dar cuenta de cómo los hablantes son capaces de reconocer los contextos en los que tales predicados pueden aparecer
2. en él se detalla mucho la información acerca de la estructura interna de los eventos
3. las estructuras subeventivas pueden ser concebidas como dinámicas y articulables

4. emplea categorías bastante diferentes en los dos niveles de análisis, al menos dos sentidos:

- en el nivel del aspecto léxico hay estructuras complejas
- ciertas perspectivas (la iteración y la habitualidad) no corresponden a las clases básicas

5. no se necesita aplicar muchas reglas de reinterpretación (*type shifting*).

Un ejemplo: análisis de los estados

Concepción general fuertemente intuitiva de lo que son los estados:

[S]tates are static, i.e. continue as before unless changed, whereas events and processes are dynamic, i.e. require a continual input of energy if they are not to come to an end [...]. To remain in a state requires no effort, whereas to remain in a dynamic situation does require effort, whether from inside [...] or from outside [...]" (Comrie 1976:13 y 49).

Würde man das Ereignis [The box stood on the self (for three hours)] filmen, könnte jedes einzelne Bild des Films für das ganze Ereignis stehen, d. h. man bräuchte nur ein Photo, um ein Ereignis, das drei Stunden andauert, adäquat abzubilden (Wanner 1999:14)

Lo que se suele decir de los estados:

a) Los estados no son dinámicos:

(6) Este chico es cada vez más tonto.

“si la atribución de una característica a un argumento conlleva un estado, ello es válido incluso cuando esa característica se da en un grado cambiante” (Cuartero Otal / Horno Chéliz en prensa).

b) Los estados son incompatibles con la morfología progresiva:

(7) Este chico está siendo tonto.

La disputa se basa en decidir cuáles son los efectos semánticos que induce la perífrasis progresiva del español sobre los estados cuestión que no parece nada clara para los hablantes.

Lo que se suele decir de los estados:

c) Los estados son claramente no-agentivos:

Grave error: no todos los predicados no-agentivos son estativos y algunos estados son perfectamente agentivos.

d) Los estados carecen de límites temporales:

Característica atribuida en relación con múltiples factores: estados permanentes y temporales, indefinición con respecto a la (a)telicidad e implicaturas convencionales de permanencia del estado.

e) Los estados carecen de argumento eventivo <e>:

Parece que está presente y viene saturado como estado desde el léxico.

Pero... ¿qué son estados?

Dos tipos de unidades que podemos etiquetar como estados:

- a) **predicados estativos** o estados léxicos: nos centramos en los verbos estativos como *poseer, pertenecer, merecer, saber, comprender, gustar, interesar...*
- b) **enunciados estativos**, que se emplean para caracterizar o para situar a un participante. Los hay de dos tipos:
 - 1) enunciados con predicados estativos (*Ese libro me pertenece; Juan sabe latín...*) y
 - 2) enunciados con predicados eventivos empleados como caracterizadores o situativos (*Juan cuenta chistes malos, La aspirina se toma con las comidas, La viga sostiene el tejado...*).

Si se observan a la vez verbos y enunciados estativos para intentar caracterizar los estados, se puede llegar a la conclusión de que los estados son incompatibles con la morfología progresiva y que los estados no son agentivos:

Los verbos estativos o no son fácilmente compatibles con el progresivo (*?Esta idea me está perteneciendo – ??Estoy poseyendo una casita en Tarifa*) o implican una lectura “alternativa” (*El río está oliendo mal, Me está gustando esta sopa, Estoy necesitando unas vacaciones...*)

Los enunciados con verbo eventivo en forma progresiva no pueden tener interpretación estativa: o es de presente actual (*Juan está contando chistes malos, Juan no está comiendo carne*) o es de habitualidad en ciernes (*Las aspirinas se estan tomando con agua, Las manchas de pintura se están quitando con aguarrás*).

En otros casos, las lecturas no-estativas son meras inferencias (*La columna está sosteniendo el tejado, La correa está sujetando la carga, Una valla está rodeando toda la finca...*)

Por lo que respecta a la falta de agentividad, se pueden observar muchos contrastes entre enunciados con sujeto agentivo y no agentivo que corresponden a contrastes entre estatividad y eventividad:

- (8) a. El portero nos impide el paso – El nos muro impide el paso;
- b. El barquero cruza la bahía – El puente cruza la bahía;
- c. El niño abre la puerta – El mecanismo abre la puerta...

Cómo distinguir los verbos estativos (s. t. de las actividades):

- a) en presente de indicativo simple, las actividades tienen una triple posibilidad de lectura: como un evento actualmente presente (*Juan canta jotas = está cantando jotas*), o como un evento habitualmente recurrente (iterativo) (*Juan canta jotas = suele cantar jotas*), o como una propiedad característica que se atribuye a Juan (*Juan canta jotas = es cantante profesional de jotas*), mientras que los estados léxicos tienen la interpretación estativa lexicalizada (*A Juan le gustan las jotas*);

Cómo distinguir los verbos estativos (s. t. de las actividades):

b) la combinación con la perífrasis *estar + gerundio* activa como única interpretación posible de las actividades la de presente actual (**ahora está cantando jotas**), mientras que los estados necesariamente toman interpretaciones “alternativas”: o bien de carácter temporal (*Juan está siendo tonto* o *El río está oliendo mal*) o bien de carácter progresivo (*Se está pareciendo a su padre* o *Está conociendo la ciudad*).

Cómo distinguir los verbos estativos (s. t. de las actividades):

c) la interpretación de las cláusulas introducidas por *al* con verbo en infinitivo es temporal o causal con los eventos (*Al llegar a casa, se alegró; Al trabajar, se pone nervioso*); si se trata de un estado, su interpretación sólo puede ser causal: *Al estar enfermo, no asistí a la reunión; Al tener hambre, salí a comer algo* (García Fernández 2006, 83).

Excepción (explicable!):

(9) *Al conocer la noticia, no dijo nada.*

Cómo se comportan los estados léxicos:

Hay grandes contrastes en los comportamientos combinatorios observables a partir de dos verbos ejemplares, *vivir* y *conocer*:

(10a) Juan vive en Sevilla.

(10b) Juan conoce a María.

Cómo se comportan los estados léxicos:

Hay grandes contrastes en los comportamientos combinatorios observables a partir de dos verbos ejemplares, *vivir* y *conocer*:

(11a) Juan ha vivido en Sevilla \nrightarrow Juan vive en Sevilla

(11b) Juan ha conocido a María \rightarrow Juan conoce a María

Cómo se comportan los estados léxicos:

Hay grandes contrastes en los comportamientos combinatorios observables a partir de dos verbos ejemplares, *vivir* y *conocer*:

(12a) ??Juan acaba de vivir en Sevilla → Juan vive en Sevilla

(12b) Juan acaba de conocer a María → Juan conoce a María

Cómo se comportan los estados léxicos:

Hay grandes contrastes en los comportamientos combinatorios observables a partir de dos verbos ejemplares, *vivir* y *conocer*:

(13a) *Juan acabó de vivir en Sevilla

(13b) Juan acabó de conocer a María

La interpretación de estos comportamientos:

Hay dos tipos de verbos de estado de acuerdo con sus distintas estructuras subeventivas, *simples* y *complejas*:

a)



b)



La interpretación de estos comportamientos:

Hay dos tipos de verbos de estado de acuerdo con sus distintas estructuras subeventivas, *simples* y *complejas*:

a)



b)



c)



Cómo se comportan los estados léxicos:

Hay diferencias en los juicios acerca de los comportamientos combinatorios observables en diversos verbos a los que se puede adscribir una estructura subeventiva compleja:

(14a) Juan le acaba de gustar a María

(14b) Juan le acaba de interesar a María

Cómo se comportan los estados léxicos:

Hay diferencias en los juicios acerca de los comportamientos combinatorios observables en diversos verbos a los que se puede adscribir una estructura subeventiva compleja:

(15a) Juan le ha gustado a María → Juan ya no le gusta a María

(15a') Juan le ha gustado a María → Juan le gusta a María

(15b) Juan le ha interesado a María → Juan ya no le interesa a María

(15b') Juan le ha interesado a María → Juan le interesa a María

El argumento eventivo:

Responsable de la interpretación eventiva (predicativa)

Se computa en SAsp

1. Pruebas a favor de situarlo en el lexicón

2. Pruebas a favor de que los estados tienen <e>

- a) Relaciones anafóricas: *Ana es guapa pero su hermana María lo es más*
- b) Adscripción de adjuntos: *Ana estaba cansada / era feliz en ese trabajo, por el trato que recibía, sobre todo por las mañanas*
- c) Condiciones de verdad
- d) Ambigüedad oraciones estativas (Larson, 1998): *The girl is a beautiful dancer.*

Enunciados Caracterizadores (EECC)

(16)

- a. Juan sabe francés
- b. Juan vende coches
- c. Juan no se enfría nunca
- d. Juan come carne

Enunciados Situativos (EESS)

(17)

- a. Juan reside en Madrid
- b. La carretera recorre la costa
- c. La lámpara cuelga del techo

(18)

- a. Juan sabe francés ('pertenece al conjunto de los franco-parlantes' / 'es franco-parlante')
- b. Juan vende coches ('pertenece al conjunto de los vendedores de coches' / 'es vendedor de coches')
- c. Juan no se enfría nunca ('pertenece al conjunto de personas de constitución fuerte' / 'es de constitución fuerte')
- d. Juan come carne ('pertenece al conjunto de personas que comen carne' / 'no es vegetariano')

(19)

- a. Juan reside en Madrid ('Juan se localiza en Madrid')
- b. La carretera recorre la costa ('la carretera se localiza a lo largo de la costa')
- c. La lámpara cuelga del techo ('la lámpara se localiza en virtud de su relación con el techo')

(20)

- a. ??Juan está sabiendo francés últimamente
- b. Juan está sabiendo cada vez más francés
- c. ???Juan (poco a poco) está residiendo en Madrid
- d. Juan (últimamente) está residiendo en Madrid

(21)

- a. Juan está vendiendo coches últimamente ('es vendedor de coches últimamente')
- b. Juan se está enfriando bastante últimamente ('últimamente está menos sano')
- c. Juan está comiendo carne últimamente ('está siendo carnívoro últimamente')
- d. #La carretera está recorriendo la costa
- e. La lámpara está colgando del techo (= La lámpara cuelga del techo)

(22)

- a. *Juan {sabe / sabía} francés contento
- b. # Juan {vende / vendía} coches contento (no interpretable como 'Juan {es/era} vendedor de coches')
- c. # Juan no se {enfría / enfriaba} nunca feliz (no interpretable como 'Juan {es/era} de naturaleza fuerte')
- d. # Juan {come / comía} carne hambriento (no interpretable como 'Juan no {es/era} vegetariano')

(22')

- a. Juan reside feliz en Madrid
- b. La carretera recorre sinuosa la costa
- c. La lámpara cuelga torcida del techo

(23)

- a. Los jóvenes {saben / sabían} francés
- b. Los farmacéuticos no {venden / vendían} tabaco
- c. Los gatos no se {enfrían / enfriaban} nunca
- d. Los vegetarianos no {comen / comían} carne

(23')

- a. Los niños residen en Zaragoza
- b. Las carreteras recorren la costa
- c. Las lámparas cuelgan del techo

1. cuál es exactamente la naturaleza de la estatividad si se considera que hay estados con y sin argumento eventivo;
2. mediante qué mecanismos se explica que al estativizarse los predicados eventivos pierdan su argumento eventivo;
3. en qué condiciones un predicado eventivo recibe al estativizarse la interpretación de clasificador y en qué condiciones recibe la de situativo y
4. por qué la interpretación como clasificador es más habitual que la interpretación como situativo.

1. Todos los verbos estativos presentan el argumento eventivo saturado desde el lexicón con la interpretación estativa
2. Todos los verbos eventivos pueden saturar el argumento eventivo con la interpretación estativa en la computación
3. Saturar el argumento eventivo con la interpretación estativa supone ligar el argumento eventivo en FL con el cuantificador genérico, frente al cuantificador existencial de la interpretación eventiva

Enunciados caracterizadores:

Consecuencia inmediata de la saturación del argumento eventivo como estativo:

1. Perífrasis progresiva: se interpreta de forma gradual con verbos estativos y de forma eventiva con verbos eventivos
2. Predicativo: incompatible con los verbos estativos y activa la interpretación eventiva en verbos eventivos
3. Sujetos plurales: la interpretación por defecto es la genérica

Aspecto y Aktionsart. Un lexicón compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991- nuestra propuesta- **los estados**- conclusiones

(24)

- a. *Juan reside / Juan reside en Barcelona
- b. *El libro permanece / El libro permanece {sobre la mesa, intacto}
- c. #Juan vive / Juan vive {en Madrid, solo}

(25)

- a. Las carreteras recorren la costa
- b. Las lámparas cuelgan del techo
- c. La tela esconde el regalo

(26)

- a. Este tren recorre la costa ('este tren se caracteriza por recorrer la costa')
- b. Esa máquina cuelga lámparas ('esta máquina se caracteriza por colgar lámparas')
- c. Los perros esconden huesos ('los perros se caracterizan por esconder huesos')

(27)

- a. *Las carreteras están recorriendo la costa
- b. Las lámparas están colgando del techo (= *Las lámparas cuelgan del techo*)
- c. La tela está escondiendo el regalo (= *La tela esconde el regalo*)

1. La diferencia entre los EECC y los EESS es de carácter composicional y no léxico.
2. Un estado léxico genera por naturaleza un EC.
3. Un verbo no estativo puede estativizarse en la sintaxis, recibiendo de este modo una interpretación de EC.
4. Para que un estado léxico participe en un ES es necesario que se encuentre en combinación con una preposición léxica o un adjetivo.
5. Por último, para que un verbo no estativo genere un ES se requiere un proceso de estativización junto con un proceso de ensamble de algún tipo.

Aspecto y Aktionsart. Un lexicón compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991 - nuestra propuesta - los estados - **conclusiones**

CONCLUSIONES

Modelo sobre la información aspectual de los enunciados que pretende asimilar las ventajas de los acercamientos lexicalistas y de los construccionistas.

El lexicón pretende contener información suficiente sobre los predicados sin estar excesivamente cargado.

Ello se hace con una versión revisada de la propuesta de Pustejovsky.

Estructura subeventiva con posibilidades de articulación y ampliación.

+ CONCLUSIONES

Esa propuesta es compatible

- a) con mecanismos de adquisición
- b) con mecanismos de procesamiento
- c) con mecanismos de cambio lingüístico y
- d) con el fenómeno de la diversidad lingüística.

Distinción de dos niveles y de dos tipos de unidades.

Reconocimiento de regularidades y límites en los procesos de interpretación.

Explicación más elegante del fenómeno de la “polivalencia aspectual” de los verbos.

Aspecto y Aktionsart. Un lexicón compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991 - nuestra propuesta - los estados - **conclusiones**

+ CONCLUSIONES

A partir de las características del modelo, se pueden aportar nuevos datos de interés acerca de los verbos estativos y el fenómenos de la estatividad de los enunciados.

Aspecto y Aktionsart. Un lexicon compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991 - nuestra propuesta - los estados - **conclusiones**

**¡MUCHAS
GRACIAS!**

Aspecto y Aktionsart. Un lexicón compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991 - nuestra propuesta - los estados - **conclusiones**

BIBLIOGRAFÍA:

Arche, María Jesús (2004): Propiedades aspectuales y temporales de los predicados de individuo. Madrid: Instituto Universitario Ortega y Gasset, tesis doctoral.

Bache, Carl (1995): *The Study of Aspect, Tense and Action: Towards a Theory of the Semantics of Grammatical Categories*. Frankfurt am Main: Peter Lang.

Baddeley, Alan (1993): «Working memory or working attention?» en Baddeley, A.D. y L. Weiskrantz (eds.) *Attention: selection, awareness and control. A tribute to D. Broadbent*, Oxford, Clarendon Press.

— y Graham Hitch (1974): «Working memory», en G. A. Bower (ed.): *The Psychology of Learning and Cognition*, Nueva York, Academic Press.

Bertinetto, Pier-Marco (1997): *Il dominio tempo aspettuale. Demarcazioni, intersezioni, contrasti*. Torino, Rosenberg & Sellier.

Borer, Hagit (1998): «Passive without Theta Grids», en S. G. Lapointe, D. K. Brentari y P. M. Farrell (eds.), *Morphological Interfaces*, Stanford, CA, CSLI Publications: 60-99.

— 2003. «Exo-Skeletal vs. Endo-Skeletal Explanations: Syntactic Projection and the Lexicon», en M. Polinsky y J. Moore (eds.), *Explanation in Linguistic Theory*, Stanford, CA, CSLI Publications: 31-67.

— 2005. *Structuring Sense*, Oxford, Oxford University Press, 2 vols.

Bosque, Ignacio y Gutiérrez-Rexach, Javier (2009): *Fundamentos de sintaxis formal*. Barcelona: Akal.

Proyecto

*Las relaciones entre semántica
y sintaxis: el modo de acción*



Aspecto y Aktionsart. Un lexicón compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991 - nuestra propuesta - los estados - **conclusiones**

+ BIBLIOGRAFÍA:

Camus, Bruno (2011): “Restricciones aspectuales y la perífrasis soler + infinitivo”. En Cuartero Otal, Juan / Luis García Fernández / Carsten Sinner (eds.) Estudios sobre perífrasis y aspecto. München, peniopo.

Carlson, Lauri (1981): “Aspect and Quantification”. En P. Tedeschi y A. Zaenen (eds.): Syntax & Semantics, Volume 14: Tense & Aspect: 31-64.

Coll-Florit, Marta, Irene Castellón y Salvador Climent (2008): “Sobre la natura del estats. Una revisió basada en corpus”. En Sintagma 20: 21-36.

Comrie, Bernard (1976): Aspect. An Introduction to the Study of Verbal Aspect and Related Problems. Cambridge: Cambridge University Press.

Croft, W. (2000): Verbs: Aspect and Argument Structure. Manuscrito: publicación electrónica en <http://www.unm.edu/~wcroft/wacpubs.html>

Cuartero Otal, J. (2007): “Sobre estados y clases de estados”, en J. Cuartero Otal y M. Emsel (Hrsg.): Vernetzungen: Bedeutung in Wort, Satz und Text. Frankfurt: Peter Lang, pp. 111-122.

Cuartero Otal, Juan (2009): “Clases aspectuales de verbos de desplazamiento en español”. Verba 36, 255-291.

Proyecto
Las relaciones entre semántica
y sintaxis: el modo de acción

Aspecto y Aktionsart. Un lexicón compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991 - nuestra propuesta - los estados - **conclusiones**

+ BIBLIOGRAFÍA:

Cuartero Otal, Juan y María Carmen Horno Chéliz (2011). “Estados, estatividad y perífrasis.” En Cuartero Otal, Juan / Luis García Fernández / Carsten Sinner (eds.) *Estudios sobre perífrasis y aspecto*. München: peniope.

Dowty, David (1979). *Word Meaning and Montague Grammar. The Semantics of verbs and times in Generative Semantics and in Montague's PTQ*. Dordrecht, Reidel.

García Fernández, Luis (2006): “A Stativistic Theory of Lexical Aspect and its Impact on Grammatical Aspect”. En Laura Brugè (ed.): *Studies in Spanish Syntax*. Venezia: Cafoscarina, 61-103.

Goldman-Rakic, Patricia (1984): «The frontal lobes: uncharted provinces of the brain», *TINS*, 7: 425-429.

— 1987. «Circuitry of primate prefrontal cortex and regulation of behaviour by representational memory», en F. Plum y V. Mountcastle (eds.): *Handbook of physiology. The nervous system*, Bethesda, American Physiological Society: 373-417.

— 1988. «Topography of cognition: parallel distributed networks in primate association cortex», *Annual Review of Neuroscience*, 11: 137-156

— 1996. «The prefrontal landscape: implications of functional architecture for understanding human mentation and the central executive» *Philosophical Transactions: Biological Sciences* 351, The Royal Society: 1445-1453.

Hatav, Galia (1989): “Aspects, Aktionsarten and the time line”. *Linguistics* 27/3, 487-516..

Aspecto y Aktionsart. Un lexicón compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991 - nuestra propuesta - los estados - **conclusiones**

+ BIBLIOGRAFÍA:

Havu, Jukka (1998): La constitución temporal del sintagma verbal en el español moderno, Helsinki: Academia Scientiarum Fennicae.

Horno Chéliz, María del Carmen (2007): “Sintagmas Genéricos en posición de objeto”. Revista Virtual de Estudos da Linguagem – ReVEL 5/8, www.revel.inf.br/site2007/_pdf/8/artigos/revel_8_sintagmas_genericos_en_posicion_de_objeto.pdf.

Horno Chéliz, María del Carmen / Juan Cuartero Otal (2010): “Un modelo lexicalista de la estatividad verbal”. En José Francisco Val Álvaro / María del Carmen Horno Chéliz (eds.): La Gramática del Sentido: Léxico y Sintaxis en la encrucijada. Zaragoza: Prensas Universitarias de Zaragoza.

Klein, Wolfgang (1994): Time in Language. Londres / New York: Routledge.

Maienborn, Claudia (2003): Die logische Form von Kopula-Sätzen. Berlin: Akademie.

Miguel, E. de y Fernández Lagunilla, M. (2007): “Sobre la naturaleza léxica del aspecto composicional”, Actas del VI Congreso de Lingüística General, Volumen II. Madrid: Arco/Libros, pp. 1767-1779.

Miguel, Elena de (1999): “El aspecto léxico”. En I. Bosque y V. Demonte (coords.), Gramática Descriptiva del Español, Madrid: Espasa-Calpe, 2977-3060.

Moens, M. y Steedman, M. (1988) “Temporal Ontology and Temporal Reference”, Computational Linguistics 14/2, pp. 15-28.

Aspecto y Aktionsart. Un lexicón compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991 - nuestra propuesta - los estados - **conclusiones**

+ BIBLIOGRAFÍA:

Moreno Burgos, Juan (2011): “El alambre está sujetando la estructura, ¿dinamización del predicado?” En Cuartero Otal, Juan / Luis García Fernández / Carsten Sinner (eds.)

Estudios sobre perífrasis y aspecto. München, peniope Morimoto, Yuko (1998): El aspecto léxico: delimitación, Madrid: Arco Libros.

Morimoto, Yuko (2008): “Me estuve quieto: El concepto de estado y el llamado se aspectual”. En Olza Moreno, Inés / Manuel Casado Velarde / Ramón González Ruiz (eds.): Actas del XXXVII Simposio Internacional de la SEL. Pamplona: Universidad de Navarra. Publicación electrónica en: <http://www.unav.es/linguis/simposiosel/actas/>

Mourelatos, Alexander P. D. (1978): “Events, processes, and states”, *Linguistics and Philosophy* 2, pp. 415-434.

Norman, Donald Y Tim Shallice, 1986. «Attention to Action: willed and automatic control of behavior», en R. J. Davidson, G. E. Schwartz y D. Shapiro (eds.): *Consciousness and Self-Regulation*, Nueva York, Plenum Press: 1-18.

Pustejovsky, James (1991): “The syntax of event structure”, en B. Levin y S. Pinker (eds.): *Lexical and Conceptual Structure*. Oxford: Blackwell, pp. 47-81.

Pustejovsky, James (1995): *The Generative Lexicon*. Cambridge (Mass.): MIT Press.

Rothmayr, Antonia (2009): *The Structure of Stative Verbs*. Amsterdam: John Benjamins.

Sasse, Hans-Jürgen (1991): “Aspect and Aktionsart: A reconciliation”. En *Belgian Journal of Linguistics* 6, 31-45.

Smith, Carlota S. (1991): *The parameter of Aspect*. Dordrecht: Kluwer.

Proyecto

*Las relaciones entre semántica
y sintaxis: el modo de acción*



Aspecto y Aktionsart. Un lexicón compatible con los procesos cognitivos

Madrid, 10 de mayo de 2011

Introducción – Smith 1991 - nuestra propuesta - los estados - **conclusiones**

+ BIBLIOGRAFÍA:

Tirapu-Ustarroz, Javier, Juan Manuel MUÑOZ-CÉSPEDES Y Carmelo PELEGRÍN-VALERO, 2002. «Funciones ejecutivas: necesidad de una integración conceptual», *Revista Neurológica*, 34.7: 673-685.

Vendler, Zeno. (1957): “Verbs and Times”. En *Philosophical Review* 56:143-160. Reproducido en Z. Vendler, *Linguistics and Philosophy*. 97-121. Ithaca/New York, Cornell University Press, 1967.

Verkuyl, Henk (1972): *On the Compositional Nature of Aspect*. Dordrecht: Reidel.

